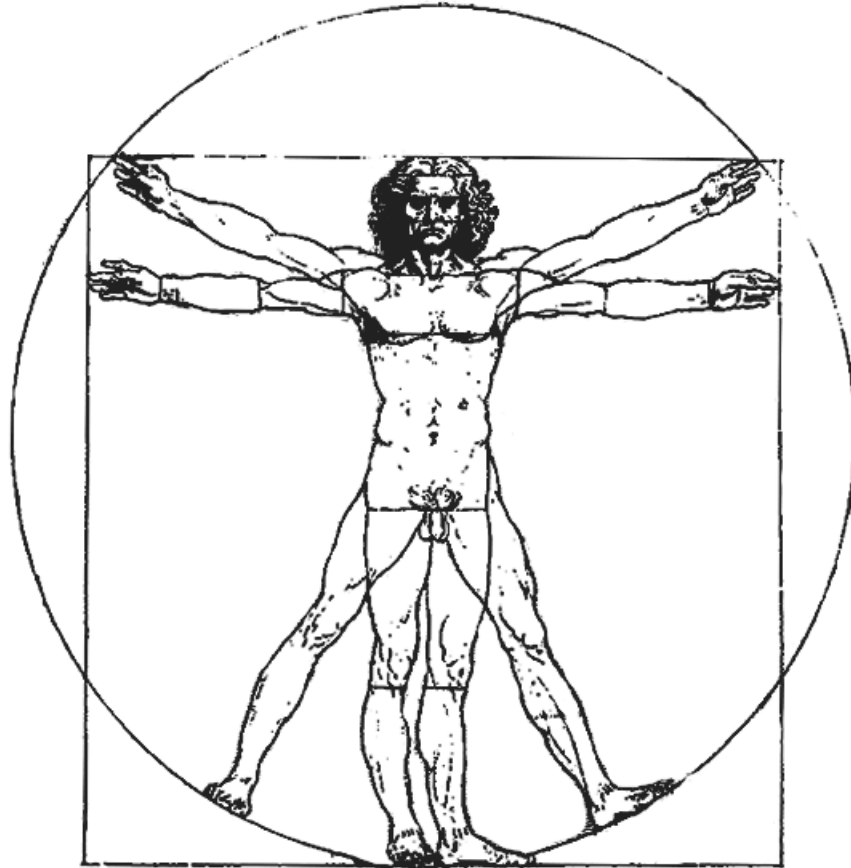


European Capacity Building Initiative



ecbi

ANNUAL REPORT
2009/10

Table of Contents

INTRODUCTION.....	2
Management and Governance	2
Executive Committee	2
External Management	3
Centrally Managed Activities	3
EXECUTIVE SUMMARY	4
Fellowship Programme	4
Workshop Programme.....	4
Common Activities	4
OXFORD FELLOWSHIP PROGRAMME.....	6
About the Fellowship Programme	6
Oxford Fellowships and Seminar 2009	6
Bonn Seminar 2009.....	11
WORKSHOP PROGRAMME	13
About the Workshop Programme.....	13
Regional Workshop for East and Southern Africa, Ethiopia	13
Regional Workshop for West Africa.....	16
Regional Workshop for Latin America	19
COMMON ACTIVITIES	28
Events.....	28
LDC Group Strategy Meeting	28
Bursaries for Climate Change Negotiators from African LDC countries	28
ecbi and World Economic Forum Dinner Discussion, Barcelona	29
Bangkok Side Event.....	29
Publications.....	30
Müller, B. ecbi Policy Briefs (2009), 'IAPAL proposal. Thirteen Question and thirteen answers.'	30
Müller, B.; Gomez-Echeverri, L.; ecbi Policy Briefs (2009), 'The Reformed Financial Mechanism of the UNFCCC. Architecture and Governance'	30
Gomez-Echeverri, L, Müller, B. ecbi Policy Briefs (2009), 'The Financial Mechanism of the UNFCCC. A Brief History'	31
Gomez-Echeverri, L.; Müller, B. ecbi Policy Briefs (2009), 'Le mécanisme financier restructuré de la CCNUCC. Architecture at Gouvernance' Translated by Jean Philippe Thomas, ENDA.....	31
Other ecbi Publications	32

INTRODUCTION

A key limitation of the UN climate change negotiations is the lack of a level playing field between delegations, both North-South, and South-South. Other major obstacles to successful outcomes are mutual misunderstanding and lack of trust, particularly between industrialized and developing countries.

For almost five years the European Capacity Building Initiative (ecbi) has aimed at overcoming these limitations and obstacles through a number of capacity and trust building activities, subsumed under two complementary integrated Programmes:

- a primarily trust-building **Oxford Fellowship Programme** with an informal (high level) exchange of views and ideas
- a **Workshop Programme** to enhance negotiating skills

This report is divided into 3 sections under the Executive Committee Report and will summarize activities in period April 2009 to April 2010. The first section describes trust-building activities carried out by the Fellowship Programme. The second section outlines capacity building activities carried out by the Workshop Programme of the ecbi. Common Activities described in the third section presents additional activities and provides an overview of ecbi policy briefs that were developed over a period before the negotiations in Copenhagen.

The ecbi was launched in May 2005 during the 22nd Meeting of the UNFCCC Subsidiary Bodies (SB) in Bonn. The ecbi has no legal standing, being instead an umbrella group for linking the programme components and participating organizations. The overall objective of ecbi is to overcome the lack of a level playing field between many delegations at climate change negotiations where there is the potential for mutual misunderstanding and a lack of trust. These are oriented both North-South and South-South.

The ecbi consists of two main components operated by separate organizations called Lead Member Institutions. Oxford Climate Policy (OCP) operates the trust-building Fellowships and International Institute for Environment and Development (IIED) operates the Workshop Programme.

Under the Common Activities, ecbi publishes a series of reports ranging from open, general briefings to more focused and confidential analyses at the request of individual countries. The latter are critical in the formation of each party's strategy in the global climate change negotiations. This ecbi Policy Analysis, operated by ecbi partner organization, Foundation for International Environmental Law and Development known as (FIELD) generates information and advice relevant to developing countries' concerns in the UN climate change negotiations. Developing country negotiators consider ecbi Policy Briefings to be relevant, timely, and trustworthy.

Management and Governance

The day to day running of the initiative is managed internally through the two ecbi Lead Member Institutions, OCP and IIED who form an Executive Committee, each individually responsible for the running of one of the two ecbi Programmes (OCP - Fellowships, IIED - Workshops).

Executive Committee

- Benito Müller, ecbi Director and Head of Fellowship Programme, Oxford Climate Policy
- Achala Chandani, Head of Workshop Programme, International Institute for Environment and Development, London
- Joy Hyvarinen, Foundation for International Environmental Law and Development (FIELD), London
- Saleemul Huq, IIED, London

External Management

Strategic guidance and quality control is provided from outside the ecbi Membership by the participating government Partners. An Annual General Meeting - to be held in parallel with the UNFCCC sessions - is open to all the participating government Partners and is the main quality control instrument for the initiative. Strategic guidance for the content of the initiative is given by a Steering Committee, co-chaired by two eminent people, from one of the European and one of developing countries participating in the ecbi.

Steering Committee members:

- Mama Konate (Mali) Co-chair
- Bo Kjellen (Sweden) Co-chair
- Sumaya Zaki Eldeen (Sudan)
- Lorenz Petersen (Germany)

Centrally Managed Activities

Communication with the target participants of the ecbi is crucial to the success of the initiative. Certain communication activities such as the selection of participants for the Workshops and Fellowships are most efficiently carried out at Programme level. Other centrally managed administrative activities are the provision of support to the ecbi Committees, organising the AGMs, producing the Annual Reports, supporting the independent evaluation process, and representational functions during the UNFCCC sessions, such as organising the ecbi Fellows Dinner.

EXECUTIVE SUMMARY

Fellowship Programme

Oxford Fellowships

The ecbi held the sixth round of its annual Oxford Fellowships, with participation by ten senior negotiators from developing countries Brazil, China, the Gambia, India, Indonesia, Kenya, Lesotho, Maldives, Mexico, South Africa. The Fellowships were housed in Magdalen College Oxford from 30 August to 5 September 2009.

Oxford Seminar

As an integral part of the Fellowship Programme, the Oxford Seminar was held in the second half of the fellowship week at the Oxford Town Hall and was attended by the developing country Fellows European colleagues from Belgium, Denmark, Germany, Slovenia, Spain, Sweden, United Kingdom and Portugal.

Bonn Seminar

The Bonn Seminar was held on 7 June 2009 at La Redoute in Bonn/Bad Godesberg, during the sixth session of the Ad-hoc Working Group on Long-term Cooperative Action (AWG-LCA). Unlike previous meetings, this event was focused on a single theme, namely the future of climate change finance, with a focus on institutional and governance issues. For this reason it was also decided to replace the usual proceedings with a more analytic policy brief, based also on the draft negotiating text on enhanced action on the provision of financial resources and investment that emerged from the negotiations.

Workshop Programme

East & Southern Africa (Ethiopia)

The 2009 ecbi Regional Workshop for East and Southern Africa in Ethiopia was held at Addis Ababa Hilton hotel from 18 to 20 August. The workshop was attended by participants from Botswana, Comoros,

Ethiopia, Kenya, Lesotho, Malawi, South Africa, Uganda, Mozambique and Zimbabwe.

West Africa (Senegal)

Les travaux de l'atelier régional 2009 de renforcement des capacités sur les changements climatiques pour les pays francophones d'Afrique de l'ouest se sont déroulés du 21 au 23 juillet 2009 à Dakar au Sénégal. L'atelier a regroupé les points focaux de la Convention Cadre des Nations Unies sur les Changements Climatiques (CCNUCC) ainsi que les représentants des ministères de l'environnement et des finances et ou du plan de 13 pays francophones d'Afrique de l'ouest : Bénin, Burkina Faso, Congo, Côte d'Ivoire, Gabon, Gambie, Guinée, Guinée Bissau, Mali, Mauritanie, Niger, Togo et Sénégal. L'atelier a regroupé 30 participants et a été animé par les représentants de l'ecbi, de l'IIED et de l'OCP.

Latin America (Bolivia)

The first ecbi Regional Workshop for Latin America was held at the Plaza Hotel in La Paz, Bolivia, from 17 to 19 August. The workshop was attended by participants from Argentina, Bolivia, Chile, Costa Rica, Cuba, Guatemala, Mexico, Paraguay, Uruguay, Venezuela, Panama and Peru.

Common Activities

LDC Group Strategy Meeting

Preparing for the seventh session of the AWG-KP and fifth session of the AWG-LCA taking place from 29 March to 8 April 2009 in Bonn, ecbi gathered together a number of delegates from the least developing countries for some strategic discussions. This capacity utilization initiative is crucial for the preparation of the United Nations Climate Change Conference in Copenhagen. The ecbi was also able to sponsor the attendance of Kali Litsabako as member of the Lesotho delegation and legal adviser to the LDC Chair, and to fund an ecbi

Policy Brief on the agenda of the meeting for LDC delegates, prepared by FIELD.

Bangkok Side Event

A Bangkok side event took place on 6 October 2009 with the US presentation of their latest development on financial architecture submitted as a proposal to the non-paper number 13. Firstly, Benito Müller provided a short presentation of the latest developments with regards to the Reformed Financial Mechanism *‘Institutional arrangements: Is there room for compromise?’* The US then presented its submission of institutional arrangements for climate finance. The meeting was attended by delegates from developing countries that were provided with an opportunity to ask questions in less formal setting.

Bursaries for Climate Negotiators from LDCs

At Bonn III, Bangkok, Barcelona sessions and at the COP 15 ecbi bursaries supported Kali Litsabako from Lesotho (Legal Form of Agreed Outcome), Damian Casmiri from Tanzania (Mitigation), Momodou N’jie from Gambia, Birama Diarra from Mali (Technology Transfer), Sumaya Zakieldean from Sudan (Adaptation: LDC aspect); Gebru Jember from Ethiopia and Abdalla Gaafar from Sudan for their attendance at COP 15. A dinner meeting was arranged for 10 December 2009. Senior negotiators from African LDCs were invited to the dinner meeting. A report from the ecbi supported negotiators will be available after COP 15 meeting.

OXFORD FELLOWSHIP PROGRAMME

About the Fellowship Programme

At the heart of the ecbi is an Oxford-based Fellowship Programme for climate negotiators and other stakeholders directly involved in the UNFCCC process from the participating developing countries. Its primary purpose is to build trust and exchange procedural and institutional knowledge both among the Fellows ('South-South trust-building'), and between them and their European colleagues ('North-South trust-building').

South-South relations and trust building are often of at least equal importance in supporting the international negotiations. The trust building activities are carried out during the *Fellowship Colloquium* in Oxford, where the Fellows have the chance to exchange views and experiences among themselves in 'closed session'. In light of their considerable existing negotiating capacities, the participating large developing countries are primarily involved in the trust-building activities of the Oxford Fellowship Programme. The ecbi Oxford Seminar is an integral part of the ecbi Oxford Fellowships, which have been held annually since 2005. The Seminars provide an opportunity to exchange views in an informal and non-confrontational setting. They also enable the European partners to discover and better understand the situation of their developing country colleagues - one of the reasons why the ecbi is not just a capacity-building initiative by Europeans, but also for the benefit of Europeans.

Oxford Fellowships and Seminar 2009

The sixth round of ecbi Oxford Fellowships were housed in Magdalen College Oxford, from 30 August to 5 September 2009, with participation from Brazil, China, the Gambia, India, Indonesia, Kenya, Lesotho, Maldives, Mexico, South Africa.

The ecbi Fellows in 2009 were:

Branca Americano, Brazil; LI Xiangfeng, China; Pa Ousman Jarju, Gambia; Chandrashekhar Dasgupta, India; Liana Bratasida, Indonesia; Alice Kaudia, Kenya; Limomane Peshoane, Lesotho; Mohamed Shareef, Maldives; Carolina Fuentes, Mexico; and Lydia Greyling, South Africa.

The ecbi Oxford Seminar was held in the second half of the week at Oxford Town Hall and was attended by the developing country Fellows European colleagues from Belgium, Denmark, Germany, Slovenia, Spain, Sweden, United Kingdom and Portugal.

The theme – climate change finance – was determined by the Fellows, who met during the first half of the week to prepare their input for the Seminar. Apart from discussing sources and governance of climate change finance, the Seminar also touched on finance for specific elements such as adaptation, NAMAs and REDD.

Developing country participants presented a proposal for a reformed financial mechanism, similar to the Adaptation Fund, which would address their concerns regarding direct authority of the COP and direct access, and consistent with a proposal submitted by India. One of the primary aims of the mechanism would be to consolidate, rather than simply coordinate, climate finance. The chair explained that rather than create a new international organisation, the proposal was based on establishing certain criterion to allocate the global funds, leaving decision-making to the national level.

A European participant agreed that governance of climate finance was a key area where convergence was needed before Copenhagen. The reformed mechanism assumes that all funds will flow through it. However, he thought it unlikely that there will be a deal

without including multiple sources. He agreed that more representative governance was necessary but asked how this could be achieved without politicising decision-making under the COP, and ensuring objective and technical decision-making instead. In relation to this, another European participant queried the relation between the COP and the Executive Board, asking how the mechanism would ensure that the COP does not get involved in micromanagement. She also said the Executive Board could become a bottleneck if it is responsible for all funding decisions instead of the thematic assessment units. In response to the latter question, a participant replied that bottlenecks would occur only if funding decisions are taken at the global level. The mechanism envisages that funding will be both consolidated as well as decentralised. The streams of funding are consolidated, but units. So there is no fear of bottlenecks. Disbursement can be based either on a formula, or be performance related.

In response to the former question, the participant said the relationship between the COP and the Executive body is an important point – where does strategic guidance by the COP end and micromanagement begin? The model proposed by the UK tries to overcome the problem of micromanagement by introducing additional institutional layers in between – existing institutions are proposed as a buffer between COP and disbursement. This may function by neutralising the COP, but it will create the problem of “double governance” as in the case of GEF, but multiplied by 5.

He said there are other ways to achieve less micromanagement by the COP without adding these additional layers, based on models of budgetary disbursements within countries. For instance, if the COP is viewed as a sort of Parliament and the Executive Board as an implementing agency, the COP would only take macro-decisions. The Executive Board would have to write up the rules for disbursement, but they would have to be approved by COP. The Board will make recommendations on the levels of finance needed based on the needs of the thematic units, but the COP would review the levels of finance, perhaps every five years or so. A strong compliance regime will be necessary.

National Funding hubs in recipient countries should certify receipt of the funds and notify the central system. As a follow-up question, a European participant asked why the thematic units were needed if the metrics of disbursing funds for adaptation and mitigation are decided by the EB. It was pointed out that the main role of the thematic assessment units would be to carry out overall needs assessments to inform the EB/COP on the level of finance needed.

A European participant said the idea of national funding hubs sounded interesting as it promotes country ownership, but the issue of direct access and fiduciary standards could prove difficult to solve. He highlighted two other areas of difference that could prove difficult to solve: multiple sources of funding, and the use of existing multilateral institutions. On fiduciary standards and the role of multilateral institutions, it was pointed out that the Kyoto Protocol’s Adaptation Fund was already dealing with these issues and finding solutions. Under the Adaptation Fund, countries appoint National Implementing Entities, which are expected to meet the fiduciary standards agreed by the Fund Board. If the national entity lacks the capacity or cannot meet the fiduciary standards, they can choose to work with a Multilateral Implementing Entity such as the World Bank. (Developing country participants clarified that the Adaptation Fund is a mechanism under the Kyoto Protocol, and should stay a separate mechanism until all countries sign up to Kyoto Protocol – after that it could serve as the adaptation window under the Executive Board.)

One developing country participant said the World Bank has not waited for the COP to reach a decision on climate funding, but already started approaching countries and telling them how they might be able to access climate finance. If the Bank is to act as one of the sources, then it will have to be responsive to the COP, instead of issuing guidance to countries before COP.

Another European participant queried the basis of disbursing funds, if not on the basis of national plans. What distribution metric would guide the allocation of money? How will ex-ante funding work for mitigation finance

without a level of ambition? How would a performance-based allocation system work in a decentralised model, if decisions are to be taken at the national level? Finally, after this distribution metric is worked out, what happens if no one wants to fund a country?

A developing country participant replied that performance should be judged on the basis of a project or activity (not economy-wide) baseline, or the tonnes reduced, in a manner that can be MRV'd. On the question of what happens if no one wants to fund a certain country, picking and choosing would not be allowed as decisions would be based on an internationally agreed formula or criterion and how the country performs at the international level – it will not be up to the providers of money to decide who gets the money. In this way, there would be no “orphans and darlings” in a consolidated system.

On whether mitigation funding should be ex-post or ex-ante, it was suggested that a combination of both would be needed as some countries need the money upfront. To begin with, a formula could be worked out for a flat rate per country. Thereafter, a cycle based on performance can begin, where payment for the next period is made incumbent on delivery on the preceding period.

In the case of adaptation funding, there is no clear metric or measure of performance.

Disbursement should therefore be based on ensuring all countries get a fair share. The role of the global system will be limited to broad guidelines of good and bad practice. The redistribution of federal funds within countries could serve as a model, where each state is given one percent upfront, and the rest of the funds are distributed on a needs-based formula. In the case of adaptation, instead of building vulnerability indices etc, each country could get a flat component and the rest could be distributed based on the proportion of poor people. The formula has to be simple, so people can grasp what is going on and the formula is accepted as being fair.

A participant from the UK presented the Compact Model, proposed for the governance of climate finance. She said the model is based on the following principles, which are used by the EU to judge the merit of a proposal for the governance of climate finance:

- The system must be efficient, effective and equitable
- Governance must be transparent, balanced and representative
- The system must be able to deliver at pace and at scale – will require a shift away from projects to programmatic or economy-wide approaches
- Country ownership is paramount – a system based around national strategies that are integrated with development and produced in consultation with key stakeholders must be driven by countries themselves, not conducted for an international audience
- Contributors need a firm basis on which to provide finance (i.e. LCDS/NAMAs) and a guarantee that minimum standards of fiduciary management will be met
- The system should allow for mix of sources (public / private, domestic / international) and allow for a mix of instruments (grants, loans, risk guarantees)
- All finance provided in support of UNFCCC objectives (whether delivered inside or outside of UNFCCC channels) should be recognised
- MRV arrangements will be important we need to be able to MRV mitigation action and support; and monitor and review (MR) adaptation action and support
- As far as possible, we should build on existing institutions, reformed as necessary and only create something new where clear gaps exist
- The role of the COP should be to set the level of ambition (mitigation and finance) and provide guidance but should not be directly involved in implementation.

Priorities for Copenhagen Related to Climate Finance

This session focused on identifying what elements of finance Copenhagen has to achieve, and what can be postponed for later. A participant started the discussion by saying that at the minimum, Copenhagen should result in an annex to describe the financial commitments of countries, or a formula for burden sharing of financial commitments; some degree of knowledge of the architecture. The negotiations for the Adaptation Fund could perhaps provide some guidance on the

minimum architectural elements that should be decided at Copenhagen for countries to feel comfortable enough to sign on; an equitable formula for sharing and disbursement of revenues; and broad guidelines on the balance between thematic elements (such as mitigation, adaptation etc).

Developing country participants emphasised the need to abide by the principles of the UNFCCC, rather than open up discussions on issues that have already been resolved. They said attempts to violate the framework convention will simply make a good outcome impossible. The question of who contributes financial resources is already dealt with under Article 4 of the UNFCCC. Copenhagen is not the place to rewrite the convention – if changes are needed, they should be suggested as amendments. Attempts to smuggle changes through the back door will deepen distrust and make progress impossible. They listed the following elements as essential for success at Copenhagen:

- General agreement on principles
- Adequate and predictable resources for mitigation and adaptation
- Sources of finance and means of predictability (including automatic sources such as the international air travel levy)
- Fair burden sharing. Article 4.3 states that countries listed in Annex II will provide agreed full incremental cost, and that contribution should be subject to equitable burden sharing among Annex II. The G77 formula for assessed contributions provides a basis for such burden sharing
- An institution/ governance mechanism under the control of the COP – not simply subject to its guidance. This system should be efficient and guarantee easy accessibility, especially by the most vulnerable, and low administrative costs
- MRV for support and action, but only action supported by the international community
- A system of certification and compliance. If Parties fail to deliver their contributions, it was suggested that AAUs should be held back to make up the difference

European participants listed the following elements:

- Basic principles, including a criteria or principle to calculate the scale for contributions for countries (including whether contributions should be only from Annex I or all countries)
- Level and sources of finance, including levels of public finance and the role of carbon market flows
- An established dynamic process to reach the level of finance needed
- Principles for disbursement
- Architecture, including issues such as who agrees on what gets funded (COP or new body?)
- If there are any new bodies, how big will they be and where will they be based? They will take time to set up, so such initial decisions need to be part of the agreement.
- MRV of action and support
- Programmatic or economy-wide disbursement in the case of mitigation finance?

Figure for Finance

There was a discussion on whether the Copenhagen agreement should mention a specific figure for the finance that will be provided, and whether this should be part of the main agreement or a Political Declaration. Some European participants cautioned that this might end up in a repeat of the Bonn Declaration where the negotiations focused on producing a figure for finance. Promises were made by some parties to the Convention in the Declaration, but it is difficult to track whether they were kept, and to what extent they were additional. Instead, it would be important for Copenhagen to focus on a burden-sharing formula, a dynamic review of needs and an architectural design that ensures the money will continue to be generated for tens of years to come. One European participant expressed concern that if the discussion was narrowed down to finance figures, it would degenerate to the equivalent of coming up with the money to sell the agreement. The agreement should be good enough to sell itself without promises of money. Another European participant agreed, but felt that some figures might be essential for the short-term.

A developing country participant said an idea of the scale of financing is essential, while another said the agreement should at least set down a minimum amount, and establish that adaptation and mitigation will be treated on an equal footing. A European participant said that the scale of financing for mitigation would depend on the level of ambition agreed by developing countries, and asked if they would be willing to agree to a 15-30% reduction compared to BAU, in return for a figure on finance. The scale of finance will also decide whether or not a new governance structure is needed – it would not be worth the effort to establish something new for an additional 10 billion per year.

A European participant responded that if setting down an amount was to be a condition for Copenhagen's success, then the EU will have to go prepared in order to avoid the last minute, ad hoc decision that resulted in the Bonn declaration and a Copenhagen Declaration will probably be needed.

Another European participant reiterated his concern about another political declaration, saying the amount of finance promised in this manner is likely to be astoundingly small compared to needs assessment. The figure should not be seen as a sweetener for the deal. Instead, the focus should be on establishing a scale of finance, the financial mechanisms that will result in this scale without relying on Treasuries and a monitoring and verification system with clear markers for climate change finance. A Political Declaration will be seen only as a side deal, at the expense of building a system to supply finance to the system for a long time to come.

A participant queried the difference between a figure written in a Protocol, a Political Declaration and a COP Decision, asking which is associated with a compliance system and penalties. A developing country participant responded that a COP decision provides greater assurance of implementation, as a legal document like a Protocol would first need to be ratified (which could take years, and may not eventually happen), and also because there is currently no system by which a country can be taken to task if they do not live up to an agreement. A COP decision may therefore have the same impact in terms of whether or

not it is legally binding, but it assures prompt and more assured implementation. Another participant said that although the UNFCCC is legally binding, certain commitments within it were not – hence the stabilisation target written into the convention for developed countries was not legally enforceable.

Predictability of Funding

One European participant queried what predictability means, saying there could be a trade-off between having public funding and market-based funding. The latter has the potential to generate much more funding than anything that has been raised through public finance in the past. The trade-off could be between more predictable funding with less ambition, or a little less predictability but higher potential volumes of funding. The EU is enamoured by the carbon market. The reason for that is that it makes it much easier to convince Treasuries to play along. A developing country participant said they found it difficult to sell private finance as an option to their governments. It was also pointed out that markets and private finance would play little role in financing adaptation in poor and vulnerable countries. Another participant said predictability is about the delivery of the final agreed sum. Even assessed contributions, if they are fixed on GDP, can vary.

Allocation of Funds

One participant queried that if allocation of funds to countries is based on principles, would all countries get equal shares? This might work for adaptation, but in the case of mitigation funds should ideally go where there is most potential for reducing emissions. Another participant responded that the two will clearly need different disbursement criteria, but CDM has shown that if disbursement is done purely on the principle of efficiency, funds will go to where the current least-cost options are. This is unfair to other countries, who may not have high emissions for now, but it is equally important that they do not continue to follow the high-emissions route and then have to change tracks later. Just going for market efficiency will not solve the problem and may not be the most efficient in the long run in any case.

Negotiating text

A brief discussion took place on making the text more manageable. While a European participant suggested entrusting the Chair and Vice Chair with this task, a developing country participant said this was not advisable, given the fundamental differences in position reflected in the text. He felt that one way of shortening the text would

be to remove everything that is inconsistent with the UNFCCC and Bali Action Plan. Another participant said this may result in throwing out all the elements that are new.

On the draft Protocols being proposed by Japan, the US and other countries, a participant said they were being tabled as instruments to replace the Kyoto Protocol, and would have to be considered by all Parties in Copenhagen. He said a lot of time was being wasted in the negotiations because some countries are insisting their proposals be considered both under the LCA and KP. On finance, a European participant said it would be logical for architecture and levels of finance to be in one section, with sources and levies integrated in the thematic section on mitigation, adaptation etc. Another participant felt all matters relating to finance should be in the core text, rather than in thematic sections.

Bonn Seminar 2009

To maintain the momentum of these trust-building activities, the Fellowship Programme also organizes an annual one-day Bonn Seminar during the intersessional Subsidiary Bodies meetings in Bonn, Germany. European ecbi Partners have the opportunity to engage with senior developing country delegates particularly from Least Developing Countries (LDCs) - some of whom are past ecbi Fellows. Discussion and presentation at the 2009 round of the annual ecbi Bonn Seminars were held on 7 June 2009 at La Redoute in Bonn/Bad Godesberg, during the sixth session of the Ad-hoc Working Group on Long-term Cooperative Action (AWG-LCA). Unlike previous meetings, this event was focused on a single theme, namely the future of climate change finance, with a focus on institutional and governance issues. For this reason it was also decided to replace the usual proceedings with a more analytic policy brief, based also

on the draft negotiating text on enhanced action on the provision of financial resources and investment that emerged from the negotiations. The Seminar began with a number of presentations of architectural and governance proposals – the UK Compact Model, the Swiss Multilateral Adaptation Fund Model, the Reformed Financial Mechanism proposal and the Tropical Rainforest Facility proposal of the Prince of Wales' Rainforest Project. The thread uniting these proposals is that they all incorporate in some way two key design principles, namely the devolution of funding decisions to the recipient country-level, and the consolidation of funding streams both at the national and the international level, principles that later in the week found themselves reflected in language introduced by India into the LCA finance negotiation text. In the discussion that followed it became clear that while the idea of devolution and consolidation at the national level was not really an issue, the idea of consolidating funding streams at the international level faced a number of detractors among developed countries (although that sentiment was by no means unanimous). There are a number of important developed country actors who not only feel that the acknowledged problems of the current fragmented funding model could be overcome by (i) increased coordination, and (ii) making 'fit for purpose' existing institutions, but also that creating any form of 'centralized' system would be too cumbersome to work. The latter may indeed be correct, if the 'centralization' envisaged refers to a consolidation without devolution. But in the context of the models considered here, this is clearly not the idea. The international consolidation only makes sense in the context of a throughput ('money-in-money-out') consolidation at the international level, with all funding-related decisions (priorities, evaluation, approval and monitoring of projects/programmes) is devolved to the recipient country level.

The resistance even to such a throughput model, however, continued, not least on the grounds that it would take time to establish not only the consolidated fund for the financial mechanism, but particularly the 'designated national funding entities' (Indian LCA language). It was argued that, since we do not

have the luxury to wait for this to happen, we are left with having to make do with (an improved version of) the current system. Notwithstanding the fact that these improvements of existing entities would also not be instantaneous, it is clear that establishing the national funding entities will indeed be a gradual process. Yet, as came out in the discussion, this very fact may provide the room for compromise between the international 'coordination' and 'consolidation' camps. The fact that any devolved system will have a transition phase during which more and more national funding entities are established means that the demand for internationally consolidated funding will also begin modestly and increase gradually. This leaves the possibility of designing a transition phase from coordination to consolidation: this would give the consolidated devolved model the proof-of-concept opportunity needed to convince the status quo critics (or to be abandoned by mutual consensus if it fails to prove itself).

Pre COP Seminar in Copenhagen

The Pre-COP Seminars gather senior delegates to strategize and share views as preparation for the UN Conference of Parties. The delegates represent most States vulnerable to the impact of climate change: the Least Developing Countries, Small Island States, and Developing Countries especially from the Sub-Saharan region. Regional Strategy building strengthens the joint effort of the group for the COP negotiations.

WORKSHOP PROGRAMME

About the Workshop Programme

Country coalitions can be as much in need of negotiating capacity building as individual countries in order to function as an effective group. The Group of Least Developed Countries (LDCs) has great potential to progress in negotiating skills. To make its voice heard it must build up synergies between its members.

The Workshop Programme organises a number of capacity building workshops, namely:

- Annual regional workshops in: South/Southeast Asia; West Sub-Saharan Africa; East and Southern Africa; Latin America. These are open to both LDCs and non-LDCs in each region. Participants are drawn from UNFCCC delegations and also from mainstream development ministries.
- An annual LDC pre-COP workshop.

The Regional Workshops are meant to foster collaboration in the targeted regions as well as to mainstream the climate change issues by involving officials from mainline ministries. Moreover, they are not restricted to LDCs but open to all the countries in the regions to enable the regional negotiators to meet, exchange views, and if they wish, plan together.

The main purpose of the pre-COP Workshops is to support selected negotiators from LDCs to gain a better understanding of the issues discussed at the COPs, as well as to be able to act more effectively as a group (e.g. by dividing tasks among the group instead of all of them to following the same negotiating track). The workshops also help to build negotiating skills through role-playing and practice sessions. While not meant to prepare negotiating positions - the prerogative of the countries themselves - the pre-COP workshops

are intended to help build the skills and capacities to negotiate more effectively. Over

time it is expected that negotiators will build up expertise in different issues being negotiated (over and beyond LDC specific issues). The Workshop Programme also engages in post-workshop mentoring and networking of participants.

Regional Workshop for Eastern and Southern Africa,

The ecbi Regional Workshop for Eastern and Southern Africa in Addis Ababa was attended by participants from Ethiopia, Botswana, Comoros, Kenya, Lesotho, Malawi, South Africa, Uganda, Zimbabwe and Mozambique. Saleemul Huq thanked the Ethiopian government for its hospitality and welcomed all participants to the workshop. He outlined the objectives of ecbi. He went on to explain that the main purpose of the workshop was to support selected negotiators from developing countries in gaining a better understanding of the negotiations at the Conference of Parties meetings, as well as understanding group dynamics. Benito Müller further explained the role of ecbi and the historical evolution of the programme. He emphasized the importance that finance played within all the negotiation pillars of the UNFCCC process. The Ethiopian government representative thanked and welcomed the participants to Ethiopia. He reiterated the importance of climate change and the challenges it presents to Africa. He expressed the wish that the participants would have a good discussion and hoped they would be in a better position not only to understand what challenges exist but also what needs to be done in the future. He hoped that the participants would devise ways in which a fair deal could be achieved for the most vulnerable nations.

Topics and Presenters

Liberal Seburikoko from Rwanda presented a paper entitled: *'Mitigation; what is in it for Africa'*. After introducing the anticipated impacts of climate change in Africa, he illustrated the existing linkages between greenhouse gases and temperature. He concluded his presentation by emphasizing the existing huge potential in renewables for sustainable energy usage. He further indicated that the creation of enabling conditions for climate-friendly investments, linked to adequate financing, must be created between the key players to ensure benefits from mitigation efforts. In his conclusion, he reinforced the need for serious efforts to ensure sustained and predictable financing for clean energy projects in Africa.

David Lesolle, former senior negotiator from Botswana, presented a paper entitled *'REDD: The role of land and forestry in mitigation'*.

In his introduction, he clarified the existing linkages between REDD and mitigation. He drew attention to the increasing recognition of land-use as a source of greenhouse gases, with forestry alone contributing about 17%.

David Lesolle emphasized that African countries have been known to exhibit very weak institutional capacities in relation to institutional challenges. He considered that REDD Mechanisms will require a multi-objective solution if they are to benefit Africa effectively.

Saleemul Huq from IIED focused on *'An overview of adaptation under the UNFCCC process'*. After defining adaptation, he looked at the evolution of adaptation in the 4th IPCC assessment report and the impact of recent developments in the study of this issue. He presented new, relevant articles that link adaptation within the Convention. The importance of the finance pillar as it relates to the adaptation pillar was reinforced. In conclusion, Saleemul Huq called for adequate, predictable, and sustainable financing and also a more formalized institutional arrangement within the convention.

Benito Müller from Oxford/ecbi discussed *finance within the convention*, dwelling on the importance of correct allocations and the existing push and pull between Annex 1 and Annex 2 in estimating the costs in adaptation,

mitigation or REDD. He demonstrated how crucial it was to devise innovative means of raising funds towards climate impacts and to focus on finance debates as part of any Copenhagen deal.

Emily Massawa from UNEP Kenya discussed *equity issues in the climate change negotiations*. She illustrated the fact that current climate change negotiations seek to prepare ground for establishment of post-Kyoto regime in Copenhagen. Developing countries, charged with common but differentiated responsibilities are tasked with urging industrialized countries to take the lead in tackling the challenges of climate change. However, equity is a crosscutting issue in the negotiations, affecting both North-South and South-South relationships. She concluded by drawing attention to the current negotiating text, which reflects growing concerns about the differences in inequality between developing countries. As far as adaptation is concerned, the text explicitly refers to the interests of vulnerable populations, groups, and communities, women, children, the elderly, minorities, individuals with disabilities and indigenous peoples. Further, it is proposed to include basic guarantees on the rights of indigenous peoples and local communities in connection with REDD activities.

David Lesolle then gave a final paper on technology transfer entitled *'Negotiating the development and transfer of technologies for a Copenhagen agreed outcome: issues for consideration.'*

He emphasized that development and transfer of technologies to support mitigation and adaptation are currently key issues in the negotiation of new climate policy agreement by the end of the year. Below are some of the key points put forward by the participants relating to what must happen in the region, in relation to UNFCCC negotiations:

- The need for capacity-building amongst the experienced and newly introduced negotiators.
- The need to involve planning ministries in the negotiations, given their critical role in approving all government development plans before embarking on finance issues. Ministries of finance and planning work in depth with many vulnerable nations,

offering more training and awareness raising on climate change issues.

- The need to build skills for a better understanding of UNFCCC language. Gaining skills from experienced negotiators would be ideal way to develop mastery in this area. The ecbi team was asked to act as a link between the participants and relevant institutions that can provide the necessary expertise.
- Voice and Vision were seen as critical in the UNFCCC negotiation process.
- The need to break out of the traditional African groupings and to try to explore the concerns of other negotiation blocks such as G77.
- The need for clarity on legal terminologies, such as legally binding terms, compliance etc., and for full comprehension of the consequences of choosing various terms. This requirement extends to greater clarity on commitment periods and their implications for developing countries.
- The drafting of texts needs to be not only technically precise but also politically neutral to enable the widest range of decision makers to appreciate the issues.
- Finance for climate change in Africa remains critical. The design of a financial mechanism that responds to Africa and its needs is paramount.

Proposals for immediate action following the ecbi regional workshop

- An overview of UNFCCC relevant debates for Africa will be available and will be shared in advance with senior negotiators, ministers and CSOs to aid preparations for a Copenhagen agreement.
- Creating an email exchange, to help build each other's capacities, and established amongst the participants (present and alumni of ecbi). Within the email system, the inclusion of three or four experts to guide discussions was recommended.
- Actions to synthesise and table what is expected out of the Copenhagen negotiations was agreed upon by participants to strengthen negotiating.
- The need for strategies in the area of compliance and enforcement of agreed texts, and strategies to respond in the event of non-compliance. Persistence in presenting a case is essential.
- The need to establish a common platform with scheduled meetings to discuss specific pointers.
- The need to prioritize issues. At times it is difficult to participate in some pillars but any deficiencies may be used in a quid pro quo negotiation.
- The urgent need for a simplified overview on all the key issues and best options to pursue.
- The importance of a current focus on texts, with an emphasis on detailed critique.
- The ecbi called for 'red flags' on Finance and REDD texts.

Regional Workshop for West Africa

Les travaux de l'atelier régional 2009 de renforcement des capacités sur les changements climatiques pour les pays francophones d'Afrique de l'ouest se sont déroulés du 21 au 23 juillet 2009 à Dakar au Sénégal. L'atelier a regroupé les points focaux de la Convention Cadre des Nations Unies sur les Changements Climatiques (CCNUCC) ainsi que les représentants des ministères de l'environnement et des finances et ou du plan de 13 pays francophones d'Afrique de l'ouest : Bénin, Burkina Faso, Congo, Côte d'Ivoire, Gabon, Gambie, Guinée, Guinée Bissau, Mali, Mauritanie, Niger, Togo et Sénégal. L'atelier a regroupé 30 participants et a été animé par les représentants de l'ecbi, de l'IIED et du Climate Policy Analytics.

Accueillant les participants, Monsieur Cheikh Ndiaye Sylla Directeur de l'Environnement Représentant l'état du Sénégal est revenu sur le « Trust Building » mais également sur la difficulté des échanges lors des négociations entre les pays du nord et du sud, il a également mis l'accent sur la disparité qui existe entre les représentants des différents pays africains. Et dans ce cadre il a souligné le rôle majeur que joue l'ecbi dans l'accompagnement des pays les moins avancés en général et en particulier les pays africains avant d'ouvrir officiellement l'atelier.

Le représentant de l'IIED Monsieur Saleemul Huq a remercié l'état du Sénégal et le programme Energie Environnement Développement d'Enda, avant de décliner le programme de l'atelier. Il est également revenu sur l'impératif pour les pays africains de saisir les enjeux des négociations afin de pouvoir suivre le processus et d'affiner leurs positions, l'atelier sert donc de cadre pour discuter et s'imprégner des thématiques. Pour sa part Bennito Muller de l'ecbi a mis l'accent sur l'un des aspects de l'atelier : le renforcement de la confiance, qu'importe la langue ou le pays il est important selon lui que les pays de la sous région collaborent afin d'établir des ponts entre le nord et le sud au risque de se sentir seul lors des négociations, enfin Liberal Seburikoko a présenté quelques scénarios de réchauffement climatique et leurs différents impacts. Cette présentation avait pour objectif principal de doter les différents

négociateurs présents d'arguments pour pouvoir défendre leurs positions lors des négociations en se basant sur des données ou des informations scientifiques. Les participants ont ensuite entamé leurs travaux sur la présentation générale du processus de la CCNUCC et sur l'état des négociations depuis Bali, avant de revenir sur les objectifs d'atténuation mais aussi sur la question de l'adaptation et du financement pour enfin ouvrir une brèche sur l'après COP. Chacun de ses exposés était suivi d'une séance de discussion.

Les Grandes idées

Les participants ont montré un certain intérêt sur la question des sources de financement pour soutenir les mesures d'adaptation et d'atténuation et pour faire face aux impacts des changements climatiques. Le montant avancé tourne entre 10 et 100 milliards de dollars, sur la question de la provenance des fonds plusieurs propositions ont été faites : le groupe des 77, les gouvernements des pays riches, les taxes aéroportuaires, autre solution proposée ; mettre en place une nouvelle taxe sur la pollution avec le principe du pollueur payeur.... D'autres propositions ont été faites avec comme simple principe de trouver les voies et moyens de faire rentrer de l'argent. Il a été également question de discuter de l'avenir de la CCNUCC vue que les Etats Unis, la première puissance mondiale mais également l'un des plus grands pollueurs du monde n'a pas ratifié le protocole de Kyoto ; il a été également question du transfert de technologie. Ces thèmes ont été détaillés au cours de l'atelier avec la présentation des participants avec une vision globale, régionale nationale et sectorielle.

Transfert de technologie

Monsieur Birama Diarra du Mali a fait une présentation sur le développement, le déploiement et le transfert de technologies au-delà de 2012. Dans son exposé Monsieur Diarra est revenu d'abord sur la définition du transfert de technologie donné par le GIEC qui le définit comme un processus qui englobe les échanges de connaissance d'expérience et de matériel pour à la fois l'atténuation aux changements climatiques mais également l'adaptation à ce phénomène.

Pour le cas des pays du sud Monsieur Birama Diarra rappelle qu'il ya plus de cinq décennies le transfert de technologie était en mode vers les PMA, et qu'aujourd'hui il faudrait tourner la réflexion vers le transfert de technologie Sud/Sud. Et pour ce, il faudrait au préalable définir les contours du transfert de technologie pour l'Afrique, les PMA, et revoir également les différences d'approches entre les transferts des technologies sur les mitigations et sur l'adaptation, mais surtout savoir quoi transférer, car il faut que ce transfert réponde aux besoins locaux et à ce niveau il faudrait mener des actions de transfert de technologies mesurables, rapportables et vérifiables.

Sur la question du financement, Monsieur Diarra explique qu'aujourd'hui plus de 60% des ressources pour le financement des technologies sont fournies par le secteur privé, et que seulement 10-20% de ces ressources sont utilisées pour le développement et le déploiement de technologie dans les pays en voie de développement.

Au cours des discussions, les participants ont émis l'idée qu'en l'absence d'investissement satisfaisant de la part des pays du nord de faire la promotion du savoir faire local.

Toujours sur cette question il a été souligné que le financement doit être adéquat et proportionnel aux lacunes et aux besoins identifiés mais également la nécessité d'accorder plus d'importance aux actions nationales pour l'innovation et la diffusion des technologies. Identifier les rôles importants et distincts du financement public privé, mais aussi et surtout une bonne coordination globale des financements.

La question de l'adaptation et de son financement

Madame Madeleine Diouf Sarr du Sénégal a axé son exposé sur la question de l'adaptation, elle pose d'abord la problématique suivante, à l'échelle globale, le niveau d'exposition aux changements climatiques a considérablement augmenté au cours des dix dernières années. Seulement les conséquences en termes absolues sont notées au niveau des pays industrialisés, mais les pertes de façon substantielles sont plus importantes dans les pays en voie de développement. De ce fait un accent particulier doit être accordé à la question de l'adaptation car jusqu'à aujourd'hui l'attention a été davantage

focalisée sur l'atténuation dans le cadre des négociations internationales, ainsi les efforts prochains devront prendre en charge l'adaptation. Il faudrait donc aujourd'hui anticiper sur cette question dans l'objectif de minimiser les impacts humains et environnementaux des changements climatiques. Une telle réussite nécessite des actions au niveau local, national et régional. Ainsi les efforts pour faire face à l'adaptation devront se faire à plusieurs niveaux, partager les données disponibles sur la vulnérabilité et les impacts potentiels dans le court, moyen et long terme y associer les mesures de réponses et leur coûts, au niveau des capacités techniques et financières, au niveau institutionnel et au niveau technologique.

Pour revenir aux sources de financement il est noté un manque de financement et la complexité des procédures pour accéder au fond disponible, mais des mécanismes financiers seront mis en place d'ici 2020 pour les pays en voie de développement un fond estimé à près de 67 millions de dollars. Avant de souligner que les possibilités de financement actuelles ne permettront pas de couvrir les besoins futurs. Elle a également souligné que les nouveaux arrangements financiers doivent tenir compte de la « responsabilité historique » et du critère de « capacité ». Dans les discussions qui ont suivis l'exposé certains participants n'ont pas manqué de souligner que l'accent devrait être mis sur l'atténuation pour limiter l'adaptation.

L'après COP

Pour Saleemul Huq, Copenhague est un tournant important mais tout ne se décidera pas à la COP. Alors il est bon de s'inscrire dans une dynamique prospective. Ainsi Ecbi est entrain de réfléchir à l'après COP. Il est primordial selon lui de chercher des fonds et de collecter les suggestions et recommandations.

Visite de terrains

Une visite de terrain a été organisée au troisième jour de l'atelier avec les techniciens de la Direction de l'Environnement afin de montrer aux participants les impacts de l'érosion côtière le long des côtes de Dakar (Porte du Millénaire et village de Cambérène) ainsi que quelques actions anthropiques liées à l'extraction frauduleuse des sables marins et à

la destruction de la bande de filaos qui permettent de fixer les dunes de sable le long de la côte (banlieue de Dakar à Guédiawaye).

Conclusions et Recommandations

Pour Benito Muller il serait plus stratégique lors du sommet de la COP de ne pas seulement se référer à la position des partenaires, mais de défendre nos propres positions. Il faudrait donc partir des textes pour apporter de nouvelles propositions et ne pas en créer d'autres. Partager les connaissances avec l'ensemble des pays Africains et discuter concrètement avec les autres groupes pour affiner les positions.

Saleemul Huq pour sa part, propose de s'accorder d'abord sur la perception des négociations et sur comment négocier, ensuite mettre en place une vision d'ensemble et sélectionner des thématiques et choisir un groupe pour mettre en place des sous groupes thématiques performants. Les participants ont également souligné l'importance de savoir quand faire des concessions. Plusieurs autres points ont été soulevés allant des défis qui se posent aux négociations à la gestion des financements aux stratégies d'atténuation (Le résumé de ces conclusions est rattaché au présent rapport). Du côté des recommandations l'une des plus importantes à retenir est la nécessité d'avoir une meilleure organisation du groupe et créer des alliances pour mieux défendre les intérêts du groupe

Regional Workshop for Latin America

Con una imponente vista de la ciudad de La Paz y con el legendario Illimani de testigo, un grupo de expertos de América Latina puso en mesa de debate el cambio climático, un tema que calienta el mundo no solo a nivel del medio ambiente y la naturaleza, sino también a nivel social y económico y donde los países pobres pueden ser los más afectados. Hasta la tierra paceña llegaron delegaciones de México, Panamá, Guatemala, Costa Rica, Venezuela, Cuba, Argentina, Uruguay, Paraguay y Perú. A ellos se sumaron también representantes bolivianos para debatir temas como la reducción y mitigación en la emisión de gases, adaptación, equidad, financiamiento, entre otros. El propósito de debatir y buscar visiones en común rumbo a la próxima reunión de Copenhague.

El primer día se tocaron temas como la UNFCCC y el protocolo de Kyoto, los principales temas de negociación rumbo a Copenhague, mitigación, equidad y nuevos mecanismos de financiamiento. Para el segundo día, los temas de análisis fueron la adaptación y el financiamiento para la adaptación, REDD y la transferencia de tecnología. Por la tarde, en una interesante dinámica de grupos, cada país diseñó el esquema que tiene en sus naciones para encarar el tema del cambio climático desde el Estado y lo fue socializando con los demás asistentes.

Reporte de las actividades realizadas

Lunes 17 de agosto. Bienvenida, introducción y presentación del taller. La presentación del evento estuvo a cargo de Diego Muñoz, representante de Mainumby Ñakurutú, entidad anfitriona. Inmediatamente, el maestro de ceremonias convocó al representante del Gobierno, Jaime Villanueva, Responsable de Cambio Climático del Ministerio de Planificación para el Desarrollo, para hacer la inauguración oficial. Esta Autoridad señaló que la emergencia surgida del cambio climático exige trabajos conjuntos y espacios de debate como este taller para socializar posiciones y tratar de tener una mirada en conjunto.

Después de la intervención del representante del Gobierno boliviano, el maestro de ceremonias invitó a todos y cada uno de los más de 20 asistentes al taller, 19 de ellos del extranjero, a hacer su presentación.

La UNFCCC y el protocolo de Kyoto. Amenazas que crecen, compromisos que no se cumplen. Antes de entrar en el tema en concreto, Simon Anderson, del ECBI se refirió al taller, sus objetivos y sus perspectivas. Dijo que el fin no es negociar ni llegar a acuerdos, se trata más bien de abrir temas, explorarlos y obtener un documento que ayude a la región a tener visiones más claras. La metodología asumida para el taller fue participativa, es así que después de cada exposición se abrió un trabajo en grupos de análisis y criterios.

Mitigación. Metas más ambiciosas y plazos más cortos

Monique Vanni representante del ECBI comenzó su exposición señalando que ya estamos sintiendo los efectos del cambio climático en América Latina. Fenómenos violentos se hacen sentir y es necesario tomar acciones urgentes. Hay una relación entre la concentración y los cambios de temperatura. Si no se toman las medidas urgentes vamos a pasar de los cuatro o cinco grados de aumento en la temperatura. Esta es nuestra realidad, dijo. Las propuestas actuales para la mitigación están muy por debajo de lo que necesitamos. Los países desarrollados no están ofreciendo lo que la realidad muestra que necesitamos. Lo correcto es avanzar hacia la mitigación sostenible, ya es inevitable, tenemos que buscar nuevos caminos de desarrollo.

Otro gran reto de la región, dijo la experta, es mantener una matriz energética limpia, aunque con el crecimiento de la población las presiones van a aumentar. Es difícil saber cuánto durará el modelo actual, porque la gente misma se impone presiones, por ejemplo, somos y vivimos prisioneros del automóvil. Vanni señaló que es necesario asegurar metas de reducción más cortas. Asegurar líneas de financiamiento nuevas. Reformar el mercado del carbono y crear condiciones para fomentar las inversiones ecológicas. Finalmente dijo que la región debe usar su peso político para lograr un acuerdo que sea justo. Con posiciones inclusivas.

Formar coaliciones y articulaciones para lograr un acuerdo justo en Copenhague. Al igual que en la primera parte, se dio lugar al trabajo en grupos, donde el primer equipo destacó que los temas de mitigación son vitales, pero que para hacer un buen trabajo es necesario que se cumplan los compromisos asumidos por los países industrializados. Los países en desarrollo realizan ya acciones de mitigación, pero son por voluntad propia, con esfuerzos propios, se destacó.

También se señaló que se deben establecer las metas de mitigación de manera más clara, y con periodos más cortos, con evaluación y sin olvidar la deuda histórica. El segundo grupo de trabajo se refirió que el nivel en el aumento de la temperatura debe ser determinado científicamente, es la ciencia la que debe decir a qué nivel podríamos llegar sin tener efectos catastróficos. En cuanto a la mitigación necesitamos un menú de acciones y considerar acciones de REDD voluntarias. Los fondos deben ser nuevos y llegar en el corto plazo, que sean también públicos en los países del anexo 1 para apoyar los procesos de mitigación. Si no hay compromisos serios no se podrá esperar una reacción favorable. En la práctica tenemos un incremento de las emisiones y los que tienen la responsabilidad no la asumen, señalaron los miembros de este grupo.

El grupo tres ratificó la idea de que debe ser la ciencia la que diga que tiempo tenemos para hacer la mitigación necesaria y América Latina debe exigir que esos plazos se cumplan. El umbral de las reducciones también debería estar sujeto a un criterio ético sobre todo de los países industrializados.

En cada uno de los países de América Latina ya se tiene un consenso sobre la gravedad de los efectos del cambio climático. Y hay ideas de cómo hacer mitigaciones, pero antes se necesita de un apoyo sobre todo financiero de los países industrializados, en este caso, los mayores contaminadores. El grupo cuatro presentó otra necesidad, la de remodelar los mecanismos de mercado que se propusieron para hacer las reducciones. Porque además nuestros países no están en condiciones de hacer un proyecto comprable y atractivo para las exigencias en los fondos.

El tema es, sobre todo, proteger a las poblaciones más vulnerables, pero en ese

contexto, las negociaciones se centrarán en lo que serán los recursos, porque nosotros los necesitamos y ellos nos lo tienen que dar, dijeron. Todos los países hemos desarrollado acciones, pero eso se nos tiene que reconocer, afirmaron en este grupo.

Equidad y la CMNUCC. Deuda histórica y responsabilidad común diferenciada

La emisión de gases crece y los países en desarrollo tienen que asumir medidas para proteger el sistema climático. Así comenzó su exposición el experto del ECBI Simon Anderson.

La Convención reconoce que la naturaleza mundial del cambio climático requiere una cooperación más amplia, pero poco se hace por cumplir este principio en el cual los países desarrollados deberían tomar el liderazgo. En este caso, es mejor retomar el principio de responsabilidad común pero diferenciada, porque hasta en el mejor de los escenarios, necesitamos reducciones significativas para enfrentar los efectos del cambio climático.

De hecho ya se ven consecuencias graves, como en los alimentos, agua y ecosistemas y el cambio de temperaturas constante.

¿Cómo podemos con equidad lograr los cambios que necesitamos? Preguntó el experto a los participantes. Son los países desarrollados los principales contribuidores al cambio climático, ellos deberían comprometerse con cortes mayores en sus emisiones para permitir el desarrollo de otros países.

Los países desarrollados deberían entregar recursos financieros adicionales, tecnológicos y de capacidad para cubrir los costos de mitigación en los países en desarrollo. Los países en desarrollo son las principales víctimas de los efectos del cambio climático y deberían recibir más apoyo para que puedan adaptarse, señaló. Rápidamente, los grupos se pusieron manos a la obra. El primero de ellos se refirió a las grandes flotas de buques y aeronaves, o el transporte de productos de exportación, muchos de ellos sin bandera de los países del anexo 1. Tenemos en Latinoamérica una evidente inequidad, se dijo, somos países en desarrollo y nuestras sociedades y economías se ven afectadas por las emisiones de gases de los países grandes. Aun en los países desarrollados hay

diferencias sobre quién contamina más, ¿pero será que todos tenemos las mismas responsabilidades? se preguntaron.

El segundo grupo, que ocasionalmente se denominó UmaWarmi, concluyó en que la base de una equidad en el tema del cambio climático tiene que partir del reconocimiento de la responsabilidad histórica. Cada uno de los países, especialmente los desarrollados pero también algunos que están en vías de desarrollo, han llegado a un nivel de emisiones y acumulación de magnitud y con fuertes efectos sobre el medio ambiente. Pero aunque parezca redundante, es necesario reafirmar que los países en desarrollo no tienen esta deuda en términos de emisiones.

Para el tercer grupo de trabajo en este tema, también la responsabilidad histórica es la base, pero lo grave está en que los países industrializados no están cumpliendo los compromisos asumidos, y esto no es equidad. Otro tema vital son las metas, que son muy largas, según este grupo, porque hablar del 2020 y 2050 es mucho frente a las consecuencias que ya está dejando el cambio climático. Debemos hablar de 2012, 2017 y lo mas largo 2020. Tenemos que tener hitos más cercanos, señalaron.

Los países en desarrollo están dispuestos a involucrarse con acciones voluntarias y concretas, pero siempre y cuando exista un compromiso serio de los países desarrollados. Nosotros estamos realizando acciones que no son reconocidas. Uno de los miembros del grupo se refirió al modelo actual de consumo que tenemos aún en la región Latinoamericana, es tiempo de pensar en el desarrollo sustentable, eso es lo que debemos imponer, dijo. Otro de los representantes de este equipo de trabajo dijo que la responsabilidad histórica va mas allá de la deuda, porque el incremento de sus emisiones esta invadiendo el espacio de los países en desarrollo y la tierra ya no da. Por eso es que se habla de deuda histórica. Para el último grupo en esta sesión, llamado G4, el planeta tiene una capacidad limitada para recibir emisiones, por eso se debe exigir una reducción más rápida, eso es equidad, justicia ambiental, los países grandes tienen que asumir su responsabilidad y cumplir las metas a las que se han comprometido.

Nuevos mecanismos financieros

Buscando mecanismos alternativos que funcionen

El objetivo de establecer un buen mecanismo financiero es mejorar las condiciones de adaptación de los países en desarrollo.

Pero los recursos tienen que ser seguros, afirmó la experta del ecbi, y deben ser financiados a través de mecanismos de mercado o fondos públicos, pero de forma segura y equilibrada. La propuesta de G7 es hacer varios fondos, uno de adaptación, otro de seguros, de capital de riesgo, de mitigación, entre otros, pero el fin es que sean fondos separados. Pero cómo debe ser y cómo debe funcionar un fondo, aquí también hay muchas dificultades y obstáculos a ser superados en las negociaciones. Igualmente, uno de los objetivos debería ser simplificar la burocracia para el acceso a los recursos. Por eso crear un fondo que funciones de verdad va a demandar aún mucho esfuerzo igual que los mecanismos de acceso. La experta recordó que China se ha comido casi todos los recursos del mercado del carbono. Si sacamos a Brasil, América Latina tiene el dos por ciento de estos fondos, porque además el acceso es difícil.

Fondo verde. Nuevos paradigmas de financiamiento

Una de las presentaciones especiales durante el taller estuvo a cargo de la representación de México. La propuesta se denominó Fondo Verde y estuvo a cargo de Vianey Curiel, del Estado mexicano. Curiel comenzó su presentación mostrando cómo las emisiones de gas se han incrementado en el planeta y no se están cumpliendo las supuestas metas. En este caso, dijo, será necesario exigir a través del segundo período de negociaciones, compromisos más fuertes para hacer frente al cambio climático. Explicó que tanto los trabajos de mitigación como de adaptación conllevan una gran carga financiera para los países en desarrollo, se calcula unos 590 mil millones de dólares hacia 2030. Dijo que en este momento se conoce de 18 fondos, pero con una inversión mínima y muy poco accesibles, por eso su país, en agosto de 2008, presentó el proyecto del Fondo Verde que hoy en día sigue en etapa de mejoramiento. Este fondo permitiría realizar tareas de mitigación a los países en desarrollo, puede ser una base para un posible acuerdo en Copenhague. El

objetivo es contribuir al soporte financiero de la mitigación y adaptación. Los principios son de responsabilidad común pero diferenciada, con un nuevo paradigma de financiamiento: El que contamina paga, equidad y eficiencia. El Fondo Verde movilizaría recursos públicos. Todas las partes se beneficiarían. Los países interesados podrán presentar proyectos, el aporte será del 50 por ciento, y los países en desarrollo también tendrán que aportar.

Al principio se movilizarían 10.000 millones de dólares, los proyectos y los resultados deben ser reales y medibles, explicó la representante de México, quien insistió en que el proyecto está en fase de corrección.

Luego de la participación mexicana, los grupos de trabajo retomaron el debate. Después de los 20 minutos de charla el grupo número uno llegó a la conclusión de que es mejor tener un solo fondo, pero dividido en varias áreas y que los recursos para este fondo deben ser entregados por los países desarrollados.

La distribución de estos recursos debe ser justa y equitativa y, en lo posible, de acceso directo, sin intermediarios ni mucha burocracia.

El segundo grupo ratificó la idea de tener un solo fondo, y le puso el nombre de fondo multiventana. Además, dijeron sus miembros, se debería establecer que un mayor porcentaje de estos fondos sea para la adaptación en los países en desarrollo, porque son los más vulnerables. Aquí también se ratificó que los fondos deben ser previsible y sostenibles y distribuidos con equidad entre las partes. Prescindir de los intermediarios y que sean entregados directamente a los países más afectados.

Este grupo destacó como importante que los países en desarrollo necesitan un fortalecimiento en sus capacidades administrativas para asumir este reto.

Para el grupo tres también es importante que estos recursos sean adicionales, nuevos, y así se lo debe plantear en las negociaciones

Asimismo, destacó la posibilidad de buscar más alternativas de financiamiento, sobre todo para adaptación, tanto a nivel de mercado como fondos públicos.

Finalmente, en el cuarto grupo, donde se ratificó las definiciones de los tres anteriores, se sugirió tomar medidas en los diferentes

países para asumir el reto de generar proyectos y canalizar recursos tanto para la mitigación, la adaptación y la transferencia de tecnología, así como trabajar en tres temas transversales, capacidad, financiamiento e infraestructura.

Adaptación al cambio climático. La respuesta del ser humano a los anunciados efectos

La segunda jornada de trabajo comenzó con una explicación del experto Simon Anderson sobre el aumento en la temperatura debido a la emisión de gases y la urgente adaptación que necesita el ser humano. Hay nuevos informes sobre los efectos que superan las metas estimadas y esto se verá en Copenhague, señaló. El experto puso ejemplo la sustitución gradual de los bosques tropicales, los cambios en las precipitaciones pluviales y la desaparición de glaciares.

Explicó que la adaptación son los ajustes del sistema humano o natural, como respuesta a los estímulos climáticos proyectados o reales y sus efectos. La adaptación es diferente en cada país donde las escalas son diferentes.

Hay adaptación programada, autónoma y endógena. Pero una adaptación efectiva es lo que hace la gente con el apoyo del gobierno y otros agentes. También se refirió a la experiencia y los méritos de PANAs, así como a los distintos fondos que existen en este momento para la transferencia de tecnología, investigación y observación sistemática.

El experto se refirió de forma concreta al Fondo PMA, que fue creado el 2001 para los programas de adaptación. El acceso es un proceso con muchas interrelaciones, complejo y no muy transparente, dijo. De hecho, los actores se están quejando sobre el ritmo y el progreso de este sistema de financiamiento.

Se tiene 41 planes generados pero muy poca implementación, apenas un proyecto después de ocho años de su creación. No estamos culpando a nadie, es que el sistema en si no esta funcionando, señaló. En todo caso, añadió, aún se puede esperar una mayor eficiencia.

Como conclusiones señaló que hay un conocimiento mayor en los países después de hacer un plan de adaptación. Que hay un reconocimiento político sobre los efectos del cambio climático y de la importancia de la

adaptación. Pero que el nivel de apoyo sobre todo al Fondo PMAs nunca fue suficiente, que sus procedimientos son poco flexibles y en las instituciones intermediarias se carece de los especialistas necesarios.

Otra vez, y ahora con miembros diferentes, volvieron a funcionar los equipos de trabajo. El primero de ellos recordó que uno de los principios básicos de la Convención es que todos los países son vulnerables y que, por tanto, la creación de proyectos de adaptación así como de fondos para financiar estos proyectos es un imperativo. Cualquier actividad de adaptación debe ser cubierta por los fondos al que los países en desarrollo deben tener acceso directo y al que todos los países desarrollados deben aportar en el marco del cumplimiento de sus obligaciones históricas en este tema.

Los Estados deben ser los principales responsables del financiamiento y los privados pueden ser un plus bajo la responsabilidad social empresarial, se dijo. El grupo número dos, llegó a tres consensos: Las contribuciones al fondo acordado en Kyoto deben ser de más del dos por ciento del PIB de cada país. Las comunicaciones nacionales deben servir de sustento para los proyectos y programas de adaptación y que en el fondo especial de adaptación se especifique el porcentaje para los países menos desarrollados.

Para el grupo tres también es importante definir los montos totales y los tiempos en los que un fondo debe funcionar, porque hoy en día todo depende de la voluntad de los países desarrollados. Se recordó, no obstante, que la creación de fondos depende básicamente de los países desarrollados, quienes deben dar certidumbre a estos proyectos. Asimismo destacaron como muy importante la eliminación de los intermediarios. El cuarto grupo llegó a la conclusión de que los fondos siguen siendo reducidos y que es necesario reencaminarlos. Ratificaron que todos los países son vulnerables a los efectos del cambio climático y, por tanto, también tienen derecho a acceder a los fondos de adaptación facilitando los procesos. Igualmente, se habló de un enfoque multisectorial en este campo y una visión de vulnerabilidad ecosistémica a la hora de diseñar planes de adaptación. Finalmente, se ratificó el principio de acceso

directo, sobre la base de la experiencia en el fondo de adaptación.

REDD, forestación y deforestación. La forma más rápida de hacer mitigación

El papel de la tierra y de los bosques en la mitigación, los mecanismos REDD y Latinoamérica fue un tema abordado por la experta Monique Vanni. Al comenzar su presentación, Vanni señaló que el 40 por ciento de la deforestación viene de América Latina. Se trata de un problema grave en la región que deviene de incendios, sequías, entre otros. REDD es un sistema que busca recompensar la reducción de gases, no causar daño a las comunidades indígenas y proteger la biodiversidad. Se trata de cómo hacer frente a las causas de la deforestación.

Existen ya varios fondos para financiar los mecanismos REDD, pero todos exigen una capacidad de monitoreo en los países en desarrollo. Este tema es ya un reto, especialmente en la deforestación, porque en la degradación es imposible monitorear, señaló. Existen muchas maneras de monitorear, pero hay la necesidad de crear un solo sistema, añadió. A modo de conclusiones dijo que es necesario proteger los bosques con alta biodiversidad, proteger a los pueblos indígenas y en esto los mecanismos REDD pueden apoyar significativamente, pero tienen que ser multiobjetivos.

Aplicación de un sistema de REDD. Una forma de salir de la deforestación

Otro tema especial fue presentado por Costa Rica y su experiencia en la aplicación de un sistema REDD. Costa Rica era un país que en 1961 sufría una deforestación acelerada, solo quedaban las áreas protegidas, explicó la representante de este país.

A mediados de los 80 se implementaron algunas estrategias para contrarrestar este proceso, con programas de incentivos, de pago, con sistemas de áreas protegidas, de conservación e incluso una Ley Forestal.

Se trata de un mecanismo de mercado y el FONAFIFO fue el encargado de llevar adelante el programa de servicios ambientales. La inversión fue de 200.000 mil dólares en áreas especialmente rurales y territorios indígenas.

Con mecanismos de desarrollo limpio, logramos recuperar una cobertura de 51 por ciento del área forestal y estamos haciendo una gran recuperación de carbono. Hemos desarrollado tres proyectos, pero ninguno fue validado, dijo. Tenemos 72 empresas interesadas, 42 convenios que están en práctica. Hay donaciones y fondos públicos y Costa Rica se ha endeudado para hacer servicios ambientales.

Es un riesgo ser pioneros, sabemos que la situación legal no es clara, tenemos barreras como costos, oportunidades y las reglas del mercado, pero nuestra meta es llegar a un desarrollo sostenible, afirmó. Nuevamente se retomó el trabajo en grupos. El primero de ellos obtuvo como criterio de consenso que el sistema REDD es la acción más rápida en los trabajos de mitigación. Sin embargo, no se puede negar que hay visiones distintas sobre este tema y la deforestación. Hay países que tienen políticas de deforestación y otros que no. Lo ideal sería tener una visión integral del bosque. El segundo grupo destacó que los países desarrollados piden más esfuerzo en monitoreo para acceder a los fondos. Este es un reto para la región pues sin recursos sería imposible llevar adelante cualquier proyecto. Para el segundo grupo el éxito de los mecanismos REDD depende de la valoración que se tenga sobre el uso de la tierra (tener más ganado o sembrar coca es más rentable). Por ejemplo, dijo que los pueblos indígenas valoran la tierra de una forma distinta a como lo hace el mercado.

El tercer grupo señaló la importancia de un trabajo diferenciado, tanto a nivel local, nacional e incluso transfronterizo. Otro grupo destacó el trabajo de Paraguay en la reducción de la deforestación y cuestionó las cifras que atribuyen a América Latina el 40% de la deforestación.

Transferencia de tecnología. Un proceso que implica grandes esfuerzos

Fue una de las últimas presentaciones del taller. Simon Anderson comenzó recordando que más del 60% de los recursos de tecnología y cerca del 90% de la investigación en desarrollo están concentrados en pocos países. En ese marco, explicó que la transferencia de tecnología debe enfocarse como un proceso, que implica esfuerzos nacionales para la

capacitación y apropiación en los países en desarrollo, así como la obligatoriedad en las naciones desarrolladas. Es necesario generar incentivos para el sector privado, para cubrir las necesidades financieras en este proceso, pero también el Estado debe cubrir su parte, señaló el experto.

También se hace preciso hablar de eliminar las barreras de acceso a la tecnología, como las patentes, y fortalecer las capacidades de los países en desarrollo para el uso de esta tecnología. Como conclusión dijo que es imprescindible manejar propuestas de financiamiento y voluntad política para levantar las barreras. El primero de los grupos de trabajo sacó como conclusión que la transferencia de tecnología es transversal para la puesta en marcha de modelos de desarrollo frente al cambio climático. Pero es importante facilitar el acceso y se deben eliminar algunas barreras. Para el grupo dos la transferencia de tecnología debe ir atada al derecho al acceso. Por tanto queda romper con el proceso de traspaso ligado a condicionamientos. Todo este paso debería ser un proceso y evitar que caiga en manos privadas porque así tal vez no se cumplan los objetivos. El grupo tres ratificó que la parte de tecnología es un acuerdo tácito pero hace falta profundizar en el tema.

En el caso de las patentes se debe buscar la forma de convertirlos en bienes públicos, pero al mismo tiempo evitar el desincentivo a la inversión en los sectores privados, porque la transferencia viene atada al financiamiento.

Además, se debe caracterizar mejor lo que es una transferencia para los países menos avanzados, porque puede darse el caso de que en un país no tengan el conocimiento ni el flujo suficiente para asimilar alguna tecnología. Este grupo, por tanto, afirmó que es importante volver a definir lo que es transferencia tecnológica, qué decimos cuando hablamos de eso. El último grupo añadió como criterios que se debería, además, incluir lo que es la capacitación y la adaptación, sin los cuales la tecnología no sirve para nada. También se habló de penalizaciones para los países desarrollados que no cumplan, pues tienen una deuda y ya se comprometieron a pagarla.

Temas de trabajo en grupos. El cambio climático en cada país

Después de la última exposición de trabajo y del intercambio de criterios entre los equipos, el taller pasó a una dinámica distinta, donde los mismos asistentes pasaron a ser los protagonistas centrales.

El tema fue la estructura organizativa que cada país tiene para encarar el tema del cambio climático. Es así que con marcadores y papelógrafos a mano, cada uno de los representantes de los países asistentes al taller fue dibujando y diseñando el trabajo que desde el Estado hace su país en este tema.

A continuación cada uno de los países fue explicando su metodología de trabajo, reunidos en dos grandes grupos: Centro América y Venezuela, y los países del extremo Sur del continente. Finalmente se dio paso a que cada grupo explique a toda la sala las potencialidades descubiertas, así como las debilidades que tiene la región, en este momento, en el tema del cambio climático.

Los primeros en tomar la palabra fueron los miembros del grupo Centro América Venezuela, que además de este último país, estuvo integrado por México, Guatemala, Costa Rica, Panamá y Cuba. En nuestros países al tema del cambio climático ya se conoce y esta en un alto nivel de tratamiento, incluso gubernamental, explicaron. También hay comisiones nacionales que son las encargadas de manejar el tema a nivel interno así como las directrices para la negociación. Una de las debilidades identificada es la poca sensibilización a nivel público. En este caso Cuba es la excepción, pues lo hace a través de la televisión en un programa de alcance nacional y educativo. Precisamente Cuba se mostró como un caso especial, pues para este país el cambio climático no es un tema en si, si no una materia transversal en todos los programas de desarrollo que allí se realizan.

Es interesante, por ejemplo, que a parte de los ministerios o secretarías especialidades, cada ministerio en general esté trabajando y esté campo adoptando medidas especiales.

El resto de los países admitió que aún no encontraron la manera de integrar más a la sociedad civil en el conjunto de decisiones.

Positivo es que Costa Rica tiene una marca de carbono neutral y ha desarrollado todo un proyecto de mitigación y reducción de gases.

Otra debilidad que este grupo de países encontró es que en el tema cambio climático la toma de decisiones está muchas veces relacionado con el periodo de cada gobierno y no hay continuidad. Además apuntaron que sería bueno que el escenario de toma de decisión este por encima de los ministerios.

Ratificaron que este ya no es un problema sólo ambiental, y que se ha convertido en un problema socio económico.

Para el grupo Sur en esta parte del continente también se está generando una conciencia colectiva sobre las amenazas y los efectos que ya deja sentir el cambio climático.

Sin embargo, hace falta fortalecer el trabajo que se está realizando con una mayor de coordinación entre los actores, además, a nivel de Estado, también es preciso incluir a otros ministerios, como el de economía y finanzas o energía, por ejemplo, para un mejor trabajo.

Igualmente, se identificó como una debilidad la poca inclusión del sector privado y la sociedad civil organizada. En este caso, también se siente la ausencia de conocimiento y difusión. También se mencionó la falta de continuidad en el tratamiento del tema, sobre todo por los cambios de gobierno. Como tareas urgentes se identificó la necesidad de incluir al mundo académico en este tema, el intercambio y cooperación entre países de esta región. La necesidad de sensibilizar a la opinión pública sobre los efectos del cambio climático y la urgencia en la creación de programas de adaptación.

Fondo de Adaptación del Protocolo de Kyoto

Situación actual

Una de las últimas presentaciones especiales estuvo a cargo del representante de Cuba, Luis Paz Castro, quien fue invitado a hablar sobre el Fondo de Adaptación del Protocolo de Kyoto. Paz explicó que fue en Bali donde se tomó la decisión de crear este fondo, cuyo objetivo es financiar proyectos de adaptación al cambio climático.

Los recursos provienen del 2% de las reducciones certificadas de emisiones de gases y es administrado por una junta, además tiene al Banco Mundial como encargado de manejar los recursos. Esta junta tiene 16 miembros titulares y otros 16 alternos. En el Fondo se establece una modalidad hasta ahora no practicada, que es el acceso directo, sin intermediarios, eso es novedoso pero no funciona, señaló. La causa fundamental para que esto no funcione es que la Junta no tiene personería jurídica, por tanto no puede firmar contratos. Se trató de subsanar este mal dándole una capacidad adicional pero aún así no pasa nada. El fondo está destinado a atender más bien proyectos pequeños, de no más de un millón de dólares, entre sus prioridades está atender la vulnerabilidad de los países en desarrollo. Un país puede acceder al fondo de dos maneras, a través de un órgano multilateral y otra, de forma directa, pero el país postulante debe presentar ante la junta una entidad de operación. Esas entidades son responsables de los recursos y del monitoreo. Contó que hace poco se hizo una convocatoria abierta, pero solo dos países se presentaron y en septiembre se define si sus proyectos avanzan o no.

Experiencia communal

En este tema, especial del taller, el primero en tomar la palabra fue el representante de la institución Mainunby Ñakurutú, Diego Muñoz, quien explicó que el trabajo que realizan sobre el cambio climático es desde una perspectiva menos oficial y más de comunidad. Dijo que antes del presente Gobierno, el Estado y algunas organizaciones tenían el liderazgo en el tema de las investigaciones y la asistencia técnica. Ahora, en cambio, se está volviendo a discutir cómo debería ser la asistencia técnica y ya se siente un salto cualitativo porque el protagonista central es la comunidad.

Aunque aún hay un debate muy grande sobre qué es lo participativo y cómo se maneja, esta institución tiene la visión de trabajar desde una perspectiva de la comunidad, así hacemos investigaciones, con pequeños productores donde lo principal es el tema participativo, señaló.

Deben ser las comunidades las que implementen sus investigaciones, parece una locura porque no manejan computadora ni tienen conocimientos, pero es posible. Comenzamos a trabajar desde la agenda del Ayllu. En este caso en particular los temas elegidos para trabajar son el tiempo, ligado al espacio, semillas, organización, territorio y comida. Un momento distinto, emotivo y de profunda reflexión, se vivió cuando entró en escena Sacarías Lifonso, quien contó cómo su comunidad se prepara para enfrentar los efectos del cambio climático. Explicó que desde su Ayllu, aymara del altiplano paceño, ya se ven los efectos del calentamiento, puso como ejemplo al Illimani, que aún se ven blanco, pero contó cómo sus abuelos hablaban de otros nevados más que ya no existen. Igualmente, dijo que el agua de los pozos o de los ríos de a poco se pierde. La contaminación, afirmó, la causan quienes tienen fábricas, es decir los países desarrollados. Tienen una deuda histórica porque están causando daños a todo el mundo y son ellos los que tienen que pagar. En cambio, añadió, los pueblos indígenas son parte de la naturaleza, saben valorarla y le tienen respeto. Hasta tienen un rito de agradecimiento. Explicó que en su comunidad se piensa en colectividad y que la mujer tiene los mismos derechos y responsabilidad que el hombre, hay equidad de género.

Pero hay amenazas, insistió. Queremos tener políticas de Estado sobre el cambio climático ahora que estamos en un proceso de cambio. Queremos vivir con armonía, equidad. No podemos cambiar nuestra forma de vida, queremos revitalizar nuestras costumbres ahora que la tierra tiene la amenaza del cambio climático, este es nuestro desafío como comunidades, dijo. Nosotros queremos que estas preocupaciones las lleven ustedes a las negociaciones, porque los países ricos que han contaminado no pueden estar tranquilos, ellos tienen que pagar, dijo en su despedida.

Resumen del taller y perspectivas de cada país
La encargada de hacer el resumen fue Monique Manny, del ECBI, quien en la parte central afirmó que la responsabilidad histórica del cambio climático ya fue reconocida, pero faltan acciones de parte de los principales responsables. También mencionó como puntos centrales la necesidad de que los países desarrollados bajen sus emisiones de gas y entreguen recursos para programas de adaptación en los países en desarrollo. La necesidad de destinar recurso a los fondos de mitigación y crear accesos más flexibles para los países es otro tema básico, así como acortar los plazos de mitigación para las naciones industrializadas debido al fuerte avance de los efectos del cambio climático. El acceso a los recursos de mitigación y adaptación también debe ser directo y con equidad entre todos los países más vulnerables, dijo.

Perspectivas por países

Finalmente se dio paso a los representantes de los distintos países para hablar de sus perspectivas y hacer su despedida. Comenzó Argentina, país que valoró el contenido del taller y la posibilidad de ir generando visiones y posiciones conjuntas. Bolivia retomó el tema de los efectos del cambio climático, que ya se sienten con más fuerza y pidió a los países desarrollados asumir compromisos de mitigación y de apoyo más fuertes. Costa Rica destacó el hecho de que entre los países de la región se tengan más temas en común que divergencias. Para este país la mitigación es un paso central para avanzar hacia la adaptación. Para Cuba el camino que viene aún es difícil, pues las negociaciones van a ser fuertes, como en Kyoto, el panorama es bastante confuso por tanto será necesario ser más fuertes en Copenhague. Chile es más optimista, pues se ve que en el mundo se están abriendo otros escenarios donde también se pueden tomar decisiones importantes, como las cumbres presidenciales. Guatemala insistió en la necesidad de hacer que los países desarrollados paguen la deuda histórica que tienen, que cumplan los compromisos que asumieron y con eso ya se daría un gran paso. México apoyó esta última determinación, pero añadió también que se debe exigir metas más ambiciosas en la mitigación y que es importante que los países en desarrollo

realicen, por su cuenta, esfuerzos en adaptación y mitigación. No salvamos el ambiente, nos salvamos nosotros. Con esta frase comenzó Panamá su participación, valorando el taller y esperando que en Copenhague se den resultados positivos para el continente. Para Paraguay también es urgente fijar nuevas metas en la reducción de gases, máximo hasta el año 2012 y que ahora los temas prioritarios son adaptación, financiamiento, transferencia de tecnología y lo que es REDD.

Perú sugirió que cada país diseñe una estrategia para la adaptación y para acceder a los fondos. Fue un taller de sensibilización, para saber lo que somos y cambiar nuestro padrón de consumo, dijo su representante. La representante de Uruguay afirmó que fue grato ver como todos los países están trabajando duro y que lo fundamental para todos es la adaptación. Valoró el trabajo conjunto y el ver una región hermanada. Cerró la ronda Venezuela, país que exigió que los países desarrollados asumir sus compromisos y paguen la deuda histórica que tienen. Asimismo, pidió que se reconozca el trabajo que hace América Latina que no elude su responsabilidad. Después de la intervención de un funcionario de gobierno, el encargado de agradecer y desear un feliz retorno a todos los participantes fue Simon Anderson, del ecbi, y todo se cerró con fuerte aplauso.

COMMON ACTIVITIES

Events

LDC Group Strategy Meeting

Preparing for the seventh session of the AWG-KP and fifth session of the AWG-LCA taking place from 29 March to 8 April 2009 in Bonn, the ecbi gathered together a number of delegates from least developing countries for some strategic discussions. This capacity utilization initiative is crucial for the preparation of the United Nations Climate Change Conference in Copenhagen. The ecbi was also able to sponsor the attendance of Kali Litsabako as member of the Lesotho delegation and legal adviser to the LDC Chair., and to fund an ecbi Policy Report on the agenda of the meeting for LDC delegates, prepared by FIELD.

Bursaries for Climate Change Negotiators from African LDC countries

As part of ecbi capacity building programme for negotiators on climate change to influence UNFCCC processes leading up to COP15 in Copenhagen in December 2009, ecbi bursaries programme has facilitated the planning and presence of a number of negotiators from African LDCs to attend key UNFCCC meetings since the Bonn II intersessional meeting held in June 2009.

Bursaries for Bonn II sessions

As the first ecbi bursary holders, Damian Casmiri from Tanzania and Kali Litsabako from Lesotho attended the UNFCCC 2nd intersessional meeting held in June 2009 in Bonn, Germany. Ms.Litsabako followed legal issues related to the agreed outcome in Copenhagen while Mr. Casmiri followed mitigation issues under AWG-LCA.

Bursaries for Bonn III sessions

The ecbi bursaries programme supported seven LDC African negotiators to attend the UNFCCC intersessional meeting held in August 2009 in Bonn. The negotiators received the bursaries were Kali Litsabako (Lesotho), Damian Casmiri (Tanzania), Momodou N'jie (Gambia), Birama Diarra (Mali), Madeleine Diouf (Ethiopia), Rehab A (Sudan) and Sumaya Zakieldeem (Sudan). As the aim of the bursaries programme is to facilitate the negotiators to become specialists in their chosen field and support their own delegations, the negotiators followed different topics according to their interests. The topics included mitigation under AWG-LCA, mitigation under AWG-KP, adaptation, finance, technology transfer, and legal issues related to agreed outcome of the COP 15. During the meetings, the negotiators met on 13 August 2009 for a dinner meeting in Hotel Maritim in Bonn to discuss the progress of the negotiations and their experience. The report of Bonn III prepared by the ecbi/IIED supported negotiators is available on www.eurocapacity.org

Bursaries for Bangkok sessions

The ecbi supported seven negotiators from African LDC countries to attend the UNFCCC intersessional meeting held in September in Bangkok Thailand. The negotiators included Kali Litsabako (Lesotho), Damian Casmiri (Tanzania), Momodou N'jie (Gambia), Birama Diarra (Mali), Sumaya Zakieldeem (Sudan), Gebru Jember (Ethiopia) and Abdalla Gaafar (Sudan). During the negotiations, the negotiators followed their chosen topics (see above). The ecbi supported negotiators met for a dinner gathering on 5 October 2009 at Amari Watergate Hotel in Bangkok. Bruno Sekoli from Lesotho and the Chair of the LDC group, David Lesole from Lesotho, ecbi programme Director Benito Muller, Saleemul Huq from

IIED were also among the attendees at the dinner. The report of the Bangkok meeting produced by the negotiators is available on www.eurocapacity.org

Bursaries for Barcelona sessions

For the UNFCCC intersessional meeting held in Barcelona, Spain in November, the ecbi bursary programme supported seven negotiators from African LDC countries. The negotiators included Kali Litsabako, Damian Casmiri, Momodou N'jie, Birama Diarra, Sumaya Zakieldeen, Gebru Jember and Abdalla Gaafar. During the negotiations, they continued to follow their chosen topics. The ecbi supported negotiators met for a dinner gathering in on 3 November 2009. Other invitees included Ian Burton, ecbi programme Director Benito Muller and Saleemul Huq from IIED. The report of the Barcelona meeting prepared by ecbi supported negotiators is available on www.eurocapacity.org

Bursaries for COP 15

The ecbi bursaries supported Kali Litsabako, Damian Casmiri, Momodou N'jie, Birama Diarra, Sumaya Zakieldeen, Gebru Jember and Abdalla Gaafar for their attendance at COP 15. A dinner meeting was arranged for 10 December 2009. Senior negotiators from African LDCs were invited for the dinner meeting. A report from the ecbi supported negotiators will be available after the COP 15 meeting.

ecbi and World Economic Forum Dinner Discussion, Barcelona

This private dinner discussion was hosted on 1 November 2009 at Fira Congress Hotel. Co-hosted by the World Economic Forum Climate Change Initiative and ecbi, the dinner brought together a small group of climate negotiators and public and private sector professionals. Under Chatham House rules, participants were invited to familiarize themselves with and discuss a range of proposals and issues related to public and private financing mechanisms.

Bangkok Side Event

This side event took place on 6 October 2009 with the US presentation of their latest development on financial architecture submitted as a proposal to the non-paper number 13. Firstly, Benito Müller provided a short presentation of the latest development with regards to the Reformed Financial Mechanism '*Institutional arrangements: Is there room for compromise?*' The US then presented its submission of institutional arrangements for climate finance. The meeting was attended by delegates from developing countries that were provided with an opportunity to ask questions in less formal setting.

Publications

Müller, B. *ecbi Policy Briefs (2009), 'IAPAL proposal. Thirteen Question and thirteen answers.'*

Following the very successful example of the French 'Leading Group' solidarity levy to combat HIV/AIDS, the LDCs Group proposes an adaptation solidarity levy on international air passengers to provide more adequate funding for adaptation activities in the poorest and most vulnerable countries and communities. In line with the French levy, the LDC Group proposal is to establish a small passenger charge for international flights – differentiated with respect to the class of travel – to raise between \$8bn and \$10bn annually for adaptation in the first five years of operation, and considerably more in the longer term. This will constitute a significant step towards ensuring adequate financing for developing country adaptation costs.

The levy is to benefit the Kyoto Protocol Adaptation Fund, which currently is replenished by a two percent solidarity levy on the share of proceeds from the Clean Development Mechanism. It is to be universal in the sense of covering all international air travel and collected by airlines at the point of ticket sale. Being international and dependent only on the evolution of the air travel demand – and not on bilateral replenishment – the funds raised will truly be new and additional, as well as significantly more predictable than traditional funding mechanisms.

The levy will also be able to provide individual people and businesses who have the means to fly internationally with the opportunity to take on their responsibilities and express their solidarity with those fellow human beings who are much less capable to deal with, the impacts of the international passenger flight emissions. The levy provides for an equitable mechanism victim compensation in a sector which – due to the non-national character of the emissions – eludes the traditional interpretation of common but differentiated responsibilities in terms of national (historic) emissions. The proposed levy will have a significant effect on passenger numbers – less a tenth of the

expected annual growth rate – and hence minimal to no negative impact on tourism dependent economies. By contrast, it will have significant positive impacts on the development of the poorest and most vulnerable countries and communities, by avoiding climate change impacts through timely and adequate adaptation measures funded by the revenue raised through the levy.

Müller, B.; Gomez-Echeverri, L.; *ecbi Policy Briefs (2009), 'The Reformed Financial Mechanism of the UNFCCC. Architecture and Governance'*

In the course of 2009, negotiators from around the world will need to come to an agreement on the architecture – the institutional and governance structure – of the funding arrangements to support the post-2012 regime in the context of the financial mechanism of the Convention.

This is a prerequisite for the success of the ongoing international climate change negotiations. The institutional architecture to be put in place will need a) to be convincingly capable of carrying out the three general functions that ensure a well functioning and generally acceptable financing regime: revenue raising, revenue disbursement, and oversight; and b) to ensure that the governance structure, the system of decisions that have to be taken to operationalize and operate the financial flows to be managed, will be acceptable to all Parties to the Convention. In the build-up to Bali and beyond, it has become self-evident that the current operational arrangements fail to meet these two requirements, leading to the conclusion that the financial architecture is in need of urgent and major reforms. Coming to an agreement will not be easy for many reasons. Adding to its inherent complexity and strong linkage to many other on-going negotiations of substance, the financial mechanism negotiations will need to address issues of trust (or lack of it) and issues of commitment levels on both sides – developed and developing countries. The history and lessons learned over the last fifteen years of the current financial mechanism arrangements should provide the basis for building on previous successes and for avoiding previous mistakes, shortcomings,

and pitfalls. Unfortunately, so far, even an agreement on how to assess this history has proven to be elusive.

The following is an attempt, not to assess the history of the financial mechanism, but rather to provide a brief background on the decisions that led to its creation and its legal basis. Hopefully, this information will help clarify some of the misconceptions about what the financial mechanism is and about its legal relation to the Convention. It is difficult, if not impossible, to talk about the history of the financial mechanism without a reference to the Global Environment Facility (GEF). To be clear: the GEF is not the financial mechanism. It is an operating entity of it. However, since it has been the sole operating entity until recently, the history of the financial mechanism cannot be discussed without reference to the GEF specifically, and to the origins of multilateral funding for the environment, in general. In Bali, the Adaptation Fund Board was created as operating entity of the Kyoto Protocol Adaptation Fund.

Gomez-Echeverri, L, Müller, B. ecbi Policy Briefs (2009), 'The Financial Mechanism of the UNFCCC. A Brief History'

This brief is based on discussions moderated by Anders Wijkman at a meeting that took place at LaRedoute, Bonn/Bad Godesberg on 9 August 2009. The meeting was part of a series of discussions convened by the ecbi on the governance of the financial mechanism of the UNFCCC. While being aware that the negotiations on the Financial Mechanism, its Architecture and Governance encompass many and complex issues, the meeting focused on three key issues of interest to all Parties:

- the options for disbursement of funding to support climate change activities at the country level,
- ii. the modalities for channelling funding streams in support of these activities, and
- iii. the role of existing institutions in a final agreement.

Many Parties believe that coming to a workable understanding and agreement on these three issues would help advance significantly the negotiations on finance. The discussion was informed by the ongoing negotiations and particularly, by the

negotiating text of the AWG-LCA, and focused on three areas of divergence:

- how resources should be channelled to countries and whether those not channelled through the UNFCCC qualify for recognition and credit,
- the constitution, makeup and mandate of the financial mechanism, and
- the degree of reform needed of what already exists. follows:
- the case for devolution of decision-making to developing countries and the need to move away from the present system of retaining funding decisions at the level of international institutions or donor agencies;
- the case for consolidation of (international) funding streams to supplant the present system characterized by fragmentation and lack of coordination; and
- the case for major reform of the financial mechanism.

Gomez-Echeverri, L.; Müller, B. ecbi Policy Briefs (2009), 'Le mécanisme financier restructuré de la CCNUCC. Architecture at Gouvernance' Translated by Jean Philippe Thomas, ENDA

Le consensus sur une action visant à aborder les changements climatiques repose sur le principe des responsabilités communes mais différenciées et sur les obligations et engagements énumérés à l'Article 4 de la Convention cadre des Nations Unies sur les Changements Climatiques (CCNUCC). L'une des principales caractéristiques de cet Article concerne l'engagement pris par les pays développés de soutenir les efforts des pays en développement. Le fait de parvenir à un accord quant à la manière d'aborder cette obligation est généralement considéré comme l'une des clés du succès à Copenhague, à la fin de cette année. Un mécanisme financier conçu et fonctionnant de façon adéquate, capable de faciliter le financement et d'encourager des ressources nouvelles et additionnelles de manière transparente, responsable, efficace et effective est également perçu comme essentiel. Comme la publication de la CCNUCC, Les dix premières années, le souligne, les pays développés ont, il y a longtemps, « reconnu

qu'ils allaient devoir soutenir les efforts des pays en développement, mais se sont prononcés contre la création d'un nouveau mécanisme financier, en pensant que le Fonds pour l'environnement mondial, établi en 1991, pourrait remplir ce rôle ». Lors de la préparation de Bali et au-delà, il est apparu clairement que l'échelle de financement et les dispositions opérationnelles actuelles étaient inadéquates et que le Mécanisme financier devait subir une profonde réforme. Nous allons tenter d'élaborer une architecture institutionnelle et une structure de gouvernance en vue d'un Mécanisme financier restructuré (MFR) dans le cadre de la Convention cadre des NU sur les changements climatiques (CCNUCC), qui aborde les principales préoccupations des Parties, telles qu'elles apparaissent dans leurs soumissions à la CCNUCC et sont compilées dans le « Document d'Assemblée » de l'AWG-LCA et dans d'autres documents depuis le lancement du Plan d'action de Bali. La présente proposition met l'accent sur la gouvernance (« qui décide quoi ») ; elle n'aborde pas la question de la « répartition des charges » (qui paie combien) ni de l'« éligibilité » (qui obtient combien)

Other ecbi Publications

- Schwarte Ch; Massawa E, *ecbi Policy Briefs* (2009). 'Equity issues in the climate change negotiations'
- Schwarte Ch; Massawa E, *ecbi Policy Briefs* (2009) 'La question de l'équité dans les négociations sur les changements climatiques'
- Müller, B, *ecbi Policy Briefs (2009)* 'ecbi Policy report on finance'
- Klein RJT; Diarra, B; Lesolle, D, *ecbi Policy Briefs (2009)* 'Negotiating the Development and Transfer of Technologies for a Copenhagen Agreed Outcome: Issues for Consideration'
- *ecbi Policy Briefs (2009)* 'Briefing Note to the European Capacity Building Initiative – Draft, 7 August 2009'
- FIELD with Zakieldean, S, *ecbi Policy Briefs (2009)* 'Adaptation under the UNFCCC'
- FIELD partenaire de l'ECBI, en collaboration avec Sumaya Zakieldean

ecbi Policy Briefs (2009) 'L'Adaptation dans le cadre de la CCUNCC'

- Seburikoko L; Diouf, M; Muyungi R; Shcaeffe M; Hare, B, *ecbi Policy Briefs (2009)* 'Mitigation: What's in it for Africa?'
- Seburikoko L, Diouf, M; Muyungi R; Shcaeffe M; Hare, B, *ecbi Policy Briefs (2009)* 'Atténuation: Quels enjeux pour l'Afrique?'
- Macey K; Lessolle D; Hare B; Seburikoko L, *ecbi Policy Briefs (2009)* 'The role of land use and forestry in mitigation'
- Macey K; Lessolle D; Hare B; Seburikoko L, *ecbi Policy Briefs (2009)* 'Le rôle de l'utilisation des terres et de la foresterie dans l'atténuation'
- *ecbi Policy Briefs (2009)*, UNFCCC negotiations: preparatory brief. Background and review of agenda items for UNFCCC negotiating session in March-April
- *ecbi Policy Briefs (2009)*, UNFCCC negotiations: Brief for Lesotho. Background and review of agenda items for UNFCCC negotiations sessions in August
- *ecbi Policy Briefs (2009)*, 'The UNFCCC & Kyoto Protocol – the negotiations towards the UN Copenhagen Climate Change Conference in December 2009, Slide presentation for ecbi regional workshops.'